

同是「小市場」，新加坡競爭力憑什麼力壓香港？

— 香港如何突破短板效應，邁入前五？

十年一週期的經濟蕭條規律依舊在 2018 年如期到來，同時世界也進入第四次工業革命，不確定性進一步加急。世界經濟論壇 10 月 16 日發佈的《2018 全球競爭力報告》從指標和競爭解讀上做了重新調整，針對當前形勢，從「有利環境」(Enabling Environment)、「人力資本」(Human Capital)、「市場」(Markets) 及「創新生態系統」(Innovation Ecosystem) 四個維度對全球 140 國家及地區進行評比，美國、新加坡和德國分列前三位，而香港則位居第七位。

從報告解讀上可以看出敏捷性、人力資本、對未來的準備度是應對不確定性環境的重要能力，同時與以往以排名來評價好與壞的方式不同，重新調整的指標更強調得分。這樣更能評價經濟體的短板與未來需要彌補的空間，同時也發現全球經濟的下一個突破點。從四大指標看，「市場」的得分無論是香港還是新加坡，一定無法與美國、中國大陸等經濟體相比，但同是「小市場」，新加坡競爭力憑什麼佔據全球第二？又憑什麼力壓香港？香港能否突破短板效應，邁入前五？

十大驚喜發現

發現 1: 中國競爭力落後于馬來西亞、冰島、盧森堡等國家。

發現 2: 台灣進入全球創新前五，成為「超級創新者」。

發現 3: 美國的工人權利落後與奧地利、芬蘭、冰島等。

發現 4: 香港破產管理框架落後于哈薩克斯坦。

發現 5: 全球過半國家信貸比率缺口處於受控狀態，都在備戰金融危機。

發現 6: 厄瓜多爾成為全球貿易開放性最高國家。

發現 7: 幾內亞的內部勞動力流轉最高效。

發現 8: 阿曼成為全球競爭力增長幅度最大的國家。

發現 9: 阿爾巴尼亞是最容易僱用國外勞工的國家。

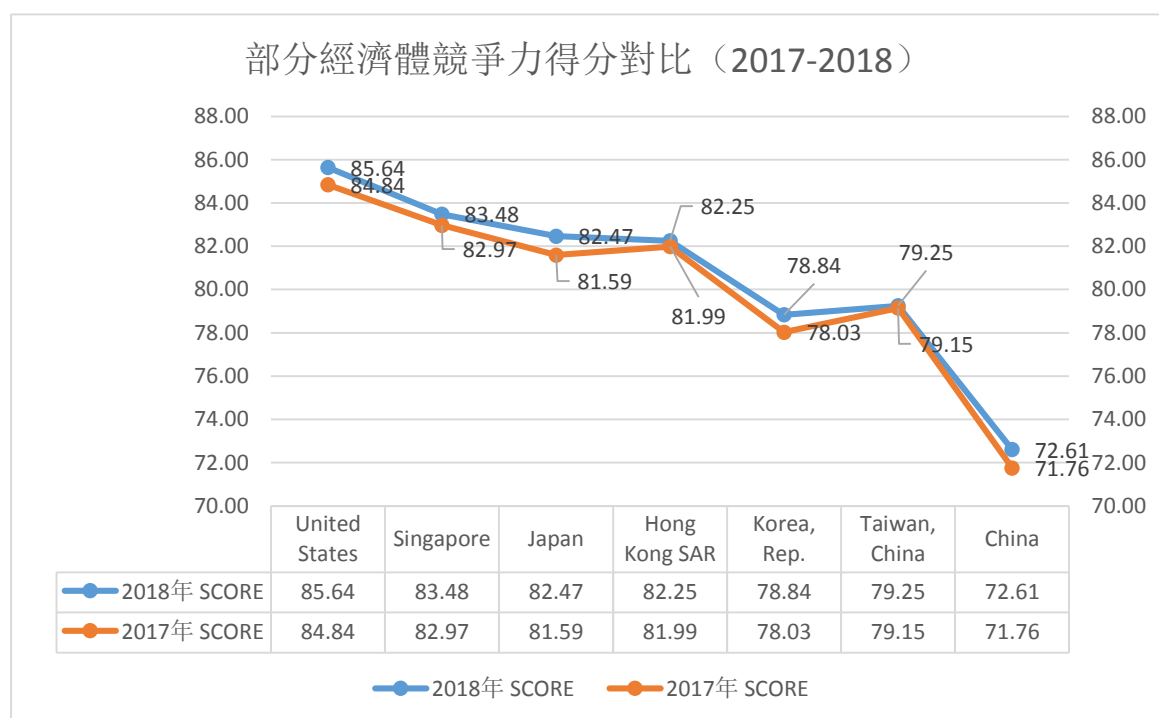
發現 10: 澳大利亞在社會資本利用上全球第一，遠超香港。

香港與新加坡，甚至美國的差距並不大

全新的 GCI 4.0 評價體系認為競爭力不是零和遊戲，沒有絕對的輸贏，更強調可提升的空間，也就是說即使是全球競爭力第一的美國，其也不是 100 分，其得分也僅僅是 85.64，仍有巨

大的上升空間。而排在第七的香港得分為 82.25，差距也只有不到 4 分。香港與新加坡(83.47) 的差距也不到 1.3 分。從競爭力角度看，香港與美國比，還是有不少優勢，但同樣短板也很明顯，例如市場規模，人才吸引力等，所以如果對比的話，更應該同新加坡比。

儘管經濟進入新一輪的大蕭條，但各經濟體競爭力都在穩步上升，但香港與台灣的增長明顯落後與其他經濟體。在 GCI4.0 體系中，經濟體的未來規劃與遠景明確性成為一個核心指標之一，這也與我們之前分析香港 2030 遠景得出結論一樣，香港對下一個經濟週期政府的方向性明顯不足。「Future orientation of government」香港和台灣得分都不足 65 分，新加坡則高達 85.6 分，位居全球第一。

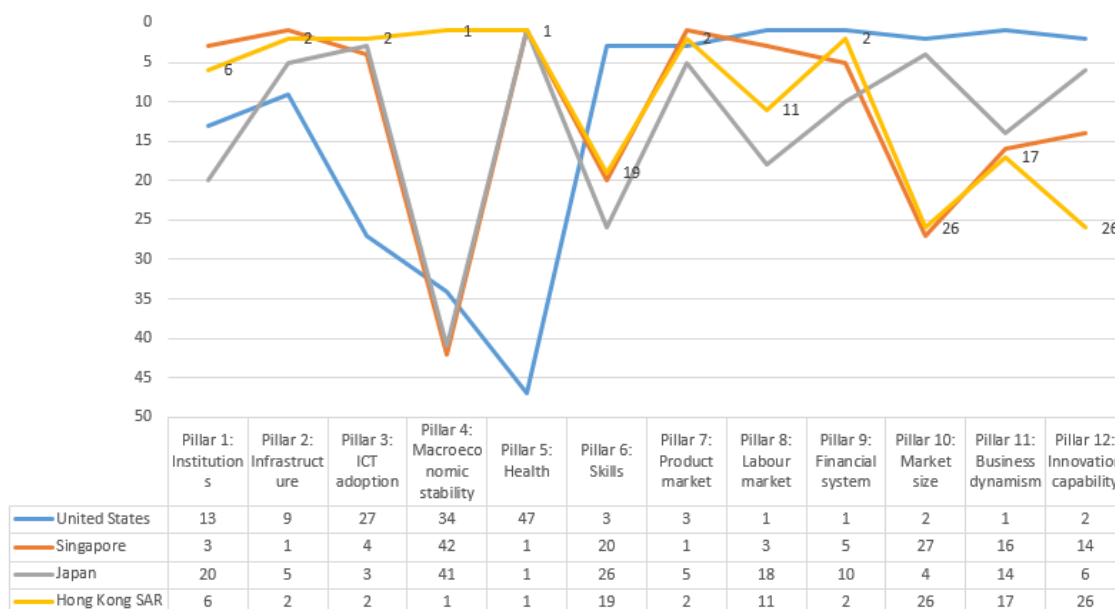


香港、新加坡等「小市場」憑什麼佔據進入全球前十？

從市場規模看，香港和新加坡都是小市場，排名都在 20 名之後，得分也不足 75 分，而中國、美國、印度等都超過 90 分，對綜合得分有極大的影響。但這些「小市場」經濟體依舊能位於全球前十，從整體指標上，香港在「基礎設施」、「ICT 技術採納率」、「宏觀經濟穩定性」、「健康」、「商品市場效率」、「金融市場成熟性」6 個指標排在全球前兩位，取得驕人的成績；同樣新加坡在「公共制度」、「基礎設施」、「ICT 技術採納率」、「健康」、「商品市場效率」、「勞動市場效率」、「金融市場成熟性」7 個指標排在全球前五位，競爭力相似度非常接近。

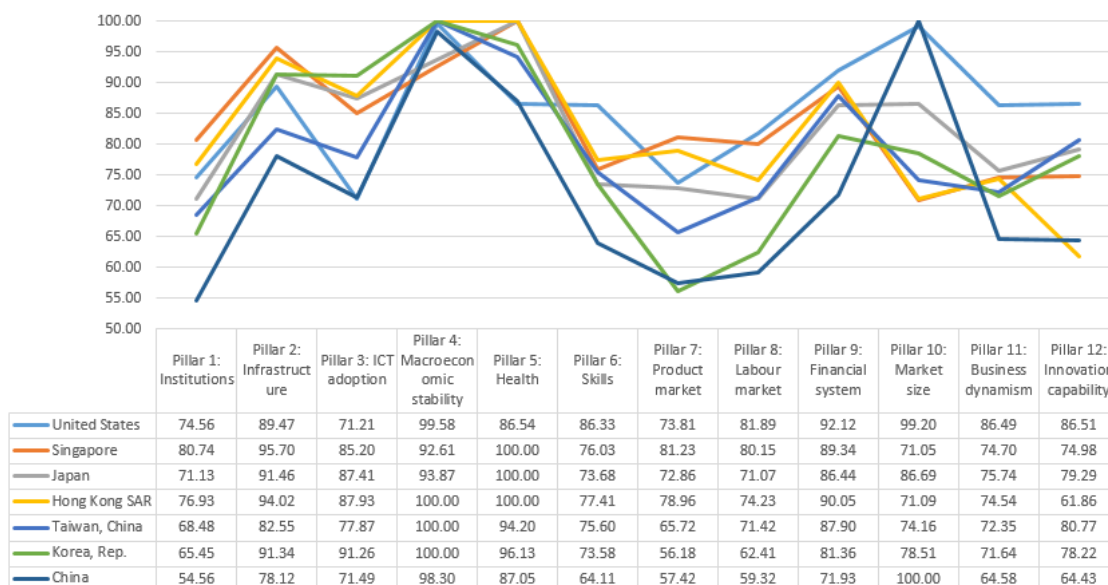
而排在第一的美國，則在「技能」、「商品市場效率」、「勞動市場效率」、「金融市場成熟性」、「市場規模」、「商務成熟性」、「創新」這 7 個指標佔據領先，如果說香港，新加坡等贏了上半場，而美國則贏了下半場。所以香港、新加坡等小市場也能進入全球前十。

部分經濟體指標排行對比



報告指出面向以不確定性為特征的第四次工業革命，競爭力的綜合性尤其重要，從排名上看香港、新加坡與其他經濟體差別不大，但很明顯「市場規模」、「商務成熟性」、「創新」競爭力嚴重不足，得分不超過 75 分。

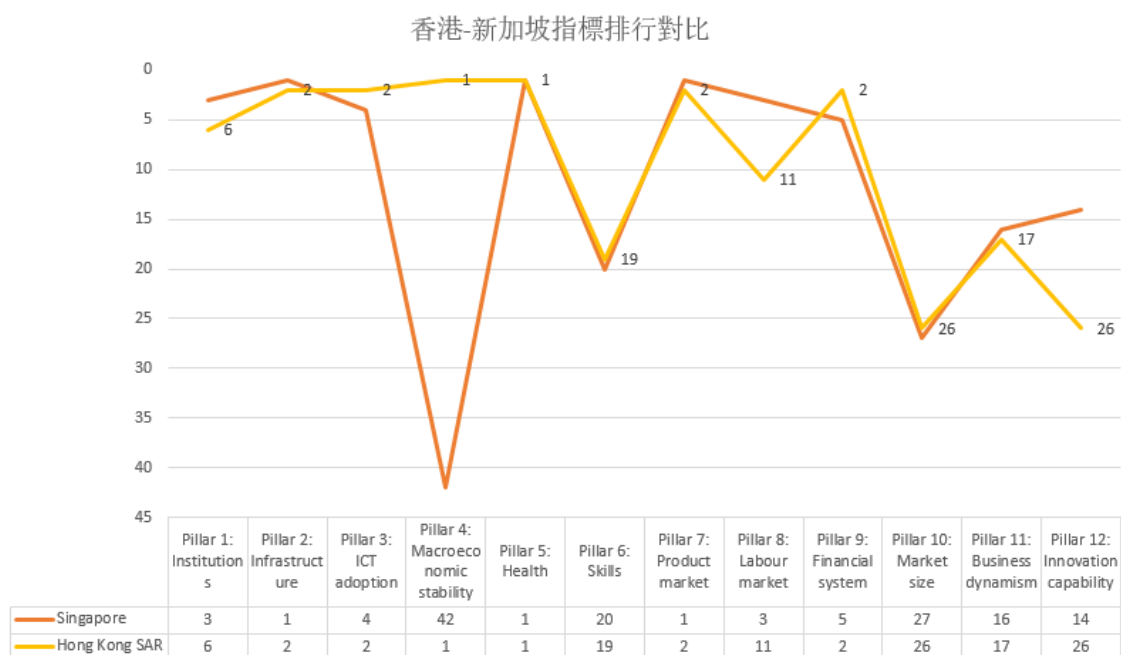
部分經濟體指標得分對比



同是「小市場」，新加坡憑什麼力壓香港？

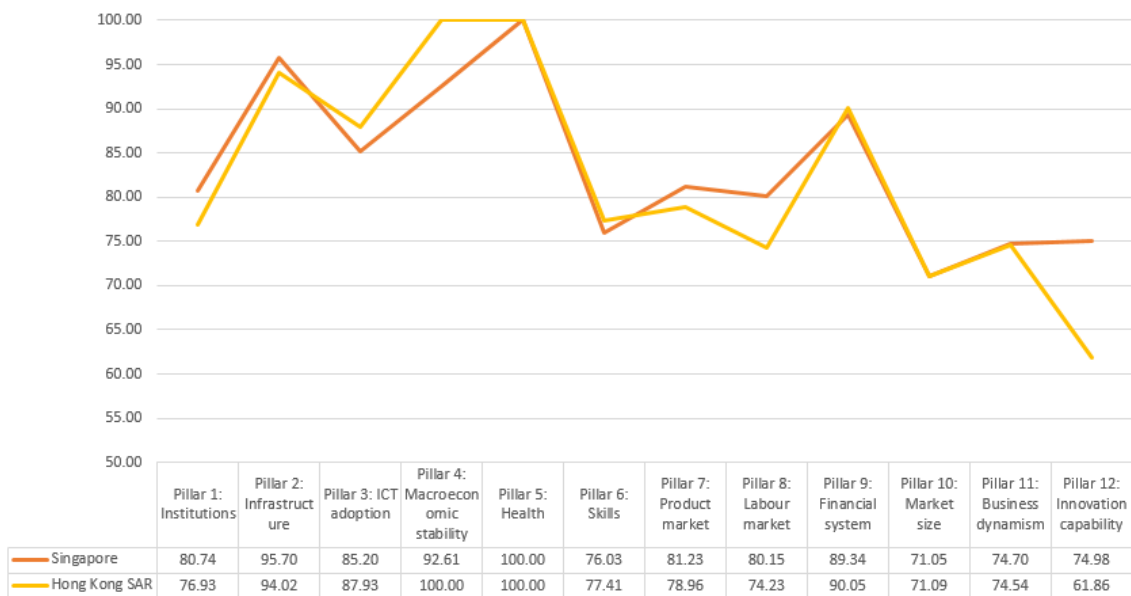
同是「小市場」，無論是地域性、經濟模式等新加坡和香港都有很多相似性，無論政商界，還是學術界都拿來對比。而從 2018 競爭力報告中，我們同樣發現他們之間有很多相似性，12 個指標中，他們只有兩個指標出現排名偏差，就是「宏觀經濟穩定性」和「創新」。

「宏觀經濟穩定性」歸結于中國內地市場發展的穩定上升態勢，以及超過 20 年「一國兩制」治理經驗，同時以珠江口為灣區的粵港澳大灣區規劃的逐步推行，香港宏觀經濟的穩定性得到很好的保證，從而領先與新加坡 41 位。反之在「創新」上，新加坡領先于香港 12 位。



單從排名看，香港應該比新加坡更有優勢。但實際排行卻落後與新加坡，還是歸結于競爭力得分的高低。雖然「宏觀經濟穩定性」排名新加坡落後香港 41 位，但得分僅僅差不到 8 分。而反觀在「創新」上，香港卻落後新加坡超過 13 分。很明顯香港相對於新加坡來說，「創新」的短板尤其明顯，相比于美國，甚至是台灣來說都是差距非常明顯，接近 20 分的差距。

香港-新加坡指標得分對比



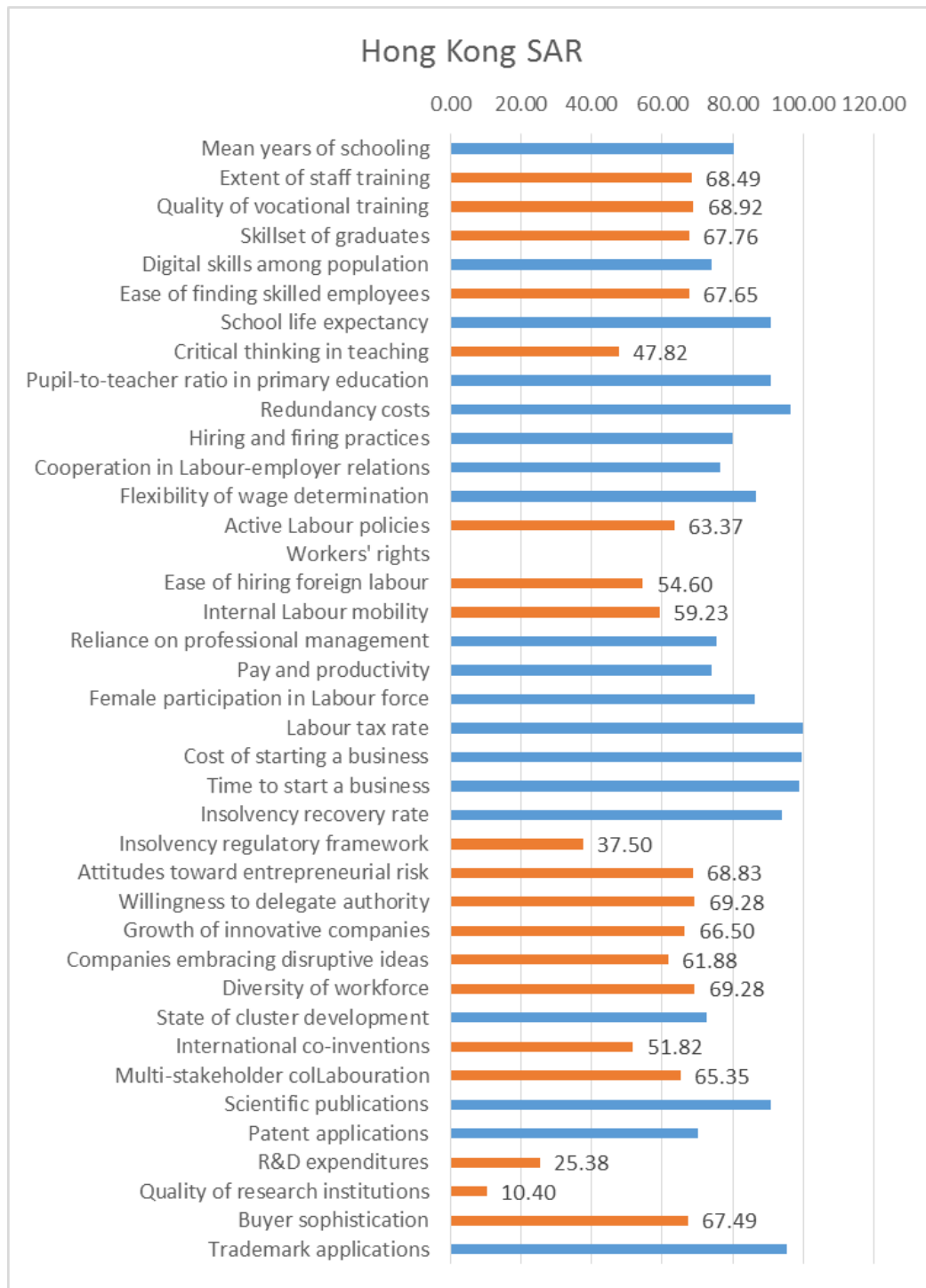
香港能否突破短板效應，邁入前五？

一談香港競爭力短板，各方都會聚焦于香港的創新不足，包括研發的投入，研究機構水平等。世界經濟論壇表示，創新及靈活是全球經濟面臨改變的成長關鍵，但創新是一個較為複雜的過程，從想法的誕生，到最後僅僅只有少數的想法能真正的被實踐並且商業化，目前全球的創新強國不多，未來應該還有很大的發展空間。彌補創新的不足當然是香港的燃眉之急，但我們從綜合競爭力看，還有更多與之匹配的短板需要突破。

香港12大指標得分



2018 全球競爭力報告以 12 個核心要素，98 個細分指標揭示了第四次工業革命時代新出現的一系列拉升生產力和長期增長的動力，為每個經濟體定位出明確的能力短板，從而給出明確的突破方向與思路。報告中反復強調，經濟體有必要採取多種方法提升競爭力——在某個領域的卓越表現並不能彌補另一處短板。香港要進一步邁入全球前五，包括在「創新」在內，多個短板必須突破，競爭力才能有效提升。



1. 「技能」：教育需要進一步與職場訴求匹配，人才繼續需要創造性培養

從此項得分來看，高校與職場教育不能滿足社會對技能的要求。首先在教育上，曾經被好評的創意性教育漸漸變成應試式（Critical thinking in teaching 指標僅僅 47.8 分，美國高達 78.9 分），學生個體缺乏主觀參與性與創造性。在校教育與職場技能要求匹配度也不高（Skillset of graduates 不到 70 分，瑞士在這個指標得分超過 83 分），企業較難找到合適的員工（Ease of finding skilled employees 指標得分低於 70 分），出現「招工難」與「搵工難」同時存在，這也將進步造成「勞動市場效率」的不足。

2. 「勞動市場效率」：優秀人才需要持開發態度引進，內部員工二次培養更為重要

報告指出，開放是持續增長的重要動力，尤其是面向全球性的開放。而在人才上的開放，香港在僱用外國勞工（Ease of hiring foreign labour，54.6 分）上遠遠未及格，我們在《全球經濟格局在變，香港創新深受挑戰》的研究發現，香港從 2006 年開始推行「優秀人才入境計畫」，實際引進的優秀人才其核心貢獻不在香港，依舊在其原籍地，而且引進的高技術人才並未有突出的貢獻。內部員工的流動性明顯不足（Internal Labour mobility, 59.2 分），「招工難」與「搵工難」同時存在，其中勞工政策上的二次就業支撐力度也繼續增強（Active Labour policies, 63.4 分）。

3. 「市場規模」：科技驅動與「粵港澳大灣區」將成為最有效的突破點

香港與新加坡一樣，市場規模的提升很大程度受制于土地與人口的規模，但香港可以參考日本、韓國、甚至是台灣，這些國家與地區都不是以土地資源為基礎的，他們都有一個共同的特點：科技上都有一技之長，例如台灣的電子技術行業，甚至讓台灣成為全球的「超級創新中心」(super innovators)，同樣日本在很多領域技術領先與全球。反觀，香港、新加坡在這方面都沒有任何突出的貢獻。

正如我們在《2030 香港經濟將會如何？》提到，「粵港澳大灣區」將是香港產業升級的新機遇，香港需要以產業集群思路，跳出香港，融入大灣區、融入世界來發展香港。

4. 「商務成熟性」：急需構建保障創新創業試錯的商業環境

很明顯的一個特點是，香港的試錯成本尤其的高：一方面當前職場員工是在優越的生活條件成長起來，應對變化環境積極性不高，另一方面，香港企業進入了二代接班時代，守業思維成為主流思想，風險意識非常強，從而創新從商業上受到壓制。接受顛覆性創

新的公司 (Companies embracing disruptive ideas), 授權意願 (Willingness to delegate authority), 對創業風險的態度 (Attitudes toward entrepreneurial risk), 創新公司的增長 (Growth of innovative companies) 等得分都低於 70 分。

同時, 破產管理框架 (Insolvency regulatory framework) 急需優化, 讓創新創業者, 甚至守業者有最基本的保證。香港這個指標居然排在全球 110 位, 得分僅 37.5, 遠遠落後與日本, 韓國, 新加坡, 甚至台灣和中國大陸。

5. 「創新」: 資金投入是基礎, 全球全方面合作是關鍵

最後回到「創新」這個要素, 如果創新能有所突破, 香港可以像新加坡一樣大步邁進全球前五。但從競爭力報告指標體系以及以上幾點分析來看, 創新是一個綜合工程, 不能只依賴政府的投入, 不斷埋怨 R&D 投入不夠 (R&D expenditures, 25.4 分), 其實香港在這幾年政府對創新的重視程度已經非常高, 努力在構建創新的生態與土壤。

但商界、學術界同樣未給予足夠的實際行動, 社會資本利用 (Social capital, 51.7 分) 和風投投入 (Venture capital availability, 55.7 分) 遠遠落後與其他經濟體。究其原因, 一方面正如前面所講, 創新的試錯成本讓創新者止步, 創新心態需要逐步培養。另一方面, 企業家未能有效整合全球創新資源 (International co-inventions, 51.8 分)。

同是「小市場」, 新加坡憑著在創新上的一點點優勢, 可以力壓香港, 甚至位於全球第二。而香港要突破瓶頸, 邁進前五, 卻不能僅僅只看「創新」這個要素, 因為任何一個要素的突破, 都是一些配套的提升。就香港自身, 首先是創新環節的打造, 包括試錯成本、破產保障、資本獲取等; 其次是人才的培養, 包括內部二次能力賦能, 外部人才的引進; 最後才是跳出香港, 以合作, 引入等方式整合全球軟硬件資源, 面向全球市場進行技術、業務等創新。

[完]

關於亞太策略研究所

亞太策略研究所的願景是為香港在亞太區領先的經濟戰略地位提供智力支持。我們的使命是基於亞太不同地區的行業集羣和生態鏈，透視和比較亞太區內外最前沿的戰略及企業運營，挖掘海內外企業創新的成功與失敗案例，為香港提供理論與實踐融合的借鑒。亞太策略研究所涵蓋的四大研究領域包括：戰略，創新，領導和人才，及市場情報。查詢研究所詳情，請瀏覽網址 <http://www.apifs.org>。

傳媒查詢

聯絡人：Rosa Kwok

亞太策略研究所公共關係及傳訊部

直線電話：(852) 3970 1828

傳真電話：(852) 3005 7477

電子郵箱：cs@apifs.org